

委员观察 WEIYUANGLIANGCHAO

中国社科院法学研究所发布2021年《法治蓝皮书·中国司法制度发展报告》

中国司法保障人权 护佑民生

本报记者 徐艳红



3月16日,中国社会科学院法学研究所、社会科学文献出版社联合在京发布了2021年《法治蓝皮书·中国司法制度发展报告》(以下简称《法治蓝皮书》)。

“人权保障”加大力度

提升刑事司法人权保障水平。《法治蓝皮书》指出,2020年以来,司法机关在完善正当防卫的认定、落实认罪认罚从宽制度、开展羁押必要性审查等方面加强了刑事司法人权保障。

保障未成年人合法权益。《法治蓝皮书》指出,2016~2020年,人民法院“审理猥亵、拐卖儿童等侵害未成年人合法权益的刑事案件24035件,惩处罪犯24386人,一审审结涉及监护、抚养未成年人等民事案件120多万件”。

打击虚假诉讼,维护司法权威。2021年3月4日,最高法联合最高检等共同印发《关于进一步加强虚假诉讼犯罪惩治工作的意见》,为虚假诉讼犯罪线索移送和案件查处,民事诉讼和刑事诉讼程序衔接,司法工作人员、律师等参与虚假诉讼等司法实践工作提供了指导。

“司法为民”提供便利

司法公共法律服务。目前,中国公共法律服务以司法部“三大平台”为基础,包括网络平台、实体平台、热线平台已全面建成,基本实现公共法律服务“网上办”“指尖办”“马上办”的目标。

加大对司法活动的监督力度。人民法院要落实内部人员过问案件记录追责、规范司法人员与律师和当事人等接触交往行为等相关制度;检察机关要构建规范高效的检察权运行制约监督体系,通过加强检察业务考评,提升检察官办案质量等具体措施,加强检察机关的运行监督;全国监狱系统应深入开展违规违法办理减刑、假释、暂予监外执行案件全面排查整治工作,严厉惩处“纸面服刑”“提钱出狱”行为。

“司法短板”有待补齐

2021年以来,各项司法工作取得显著成效,《法治蓝皮书》建议,2022年,司法

加快建立我国碳排放权交易法律体系

吕红兵

“中国将力争2030年前达到二氧化碳碳排放峰值,努力争取2060年前实现碳中和。”“3060目标”是我国向国际社会作出的碳达峰、碳中和的郑重承诺,是党中央的重大战略决策,已成为我国“十四五”规划的重要内容。

在国家层面,国家发改委于2011年10月即印发《关于开展碳排放权交易试点工作的通知》,先行批准在北京、天津、上海、重庆、湖北、广东及深圳开展碳排放权交易试点,并要求各试点地区研究制定碳排放权交易试点管理办法,明确试点的基本原则等。

国际上来看,1992年出台的《联合国气候变化框架公约》(以下简称《公约》)是第一份应对全球气候变化挑战而制定的公约;1997年12月在日本京都召开的《公约》第三次缔约方大会达成了《京都议定书》;2009年12月7日的《哥本哈根协议》维护了《公约》和《京都议定书》确立的“共同但有区别的责任”原则。

我国应进一步完善碳排放权交易法律体系,加快建设碳排放权交易法律体系,适时制定碳排放权交易法。为此,建议:

护航开学季 北京开启“扫黄打非”专项检查

为助力未成年人健康成长,为辖区青少年营造文明安全的学习环境,树立健康向上的社会风尚,日前,北京市石景山区苹果园街道联合区文化市场综合执法大队、区市场监督管理局、区市场监督管理局苹果园所、苹果园派出所深入辖区内书店、文具店等商铺开展“扫黄打非”专项检查。

工作人员认真查验商店的证照是否齐全、进货渠道是否正规,着重对线下商店是否销售影响青少年身心健康的违法违规商品,网吧和游戏游艺场所是否查验消费者有效身份证件、接纳未成年人进入营业场所等进行专项督导。

本报记者 贾宁 摄



北京知识产权法院发布竞争垄断十大典型案例 反垄断、反不正当竞争 构建良好法治营商环境

本报记者 徐艳红

对体育赛事节目的链接进行排列、整理,直播浏览器全程、实时利用某网站的体育赛事节目增加直播直播内容、与观众互动;在临近当年“西四包子铺”原址的位置,开设主营业务及字号相同的店铺……3月16日,北京知识产权法院举办竞争垄断十大典型案例发布会,发布了竞争垄断十大典型案例。

“直播浏览器”中增加直播直播内容
法院:构成不正当竞争,判决赔偿500万元

被上诉人某国际网络公司认为上诉人某信息技术公司、某体育文化发展公司在涉案网站设置专题,对体育赛事节目的链接进行排列、整理,涉案直播浏览器全程、实时利用被上诉人的体育赛事节目增加直播直播内容、与观众互动,不当利用被上诉人网站的竞争优势,获取不正当商业利益,违反了反不正当竞争法第二条的规定,故诉至法院,要求上诉人赔偿经济损失及合理开支。

法院经审理认为,用户在涉案直播浏览器中观看体育赛事节目的基础上默认增加不受被上诉人控制的主播直播内容,在某种程度上不当干扰了被上诉人体育赛事节目的正常播放,损害了被上诉人的合法权益。若允许此种以“直播浏览器”的形式免费利用赛事节目资源并招募主播进行解说经营模式存在,将导致没有视频平台愿意付费播放被上诉人的赛事节目,损害了被上诉人通过授权其他网络视频平台播放赛事节目而获得的经济利益。涉案行为如不被规制,体育赛事节目制作方可得收益减少,将缺乏动力花费高额的资金获取体育赛事转播权,最终可能破坏体育赛事转播行业的生态,贬损消费者的长远利益。据此,法院认定上诉人的行为构成不正当竞争,并判决上诉人赔偿被上诉人经济损失及合理开支共计500万元。

“西四包子铺”店铺名称、消除影响及赔偿经济损失
法院:停止使用“西四包子铺”店铺名称,赔偿经济损失及合理费用1万元

某饭铺创始于1921年,经公私合营更名为“西四包子铺”,经营地点为北京市西城区西四南大街。2001年,“西四包子铺”因历史原因暂停营业。被上诉人经授权取得“西四包子铺”品牌经营及维权的权利。被上诉人认为上诉人开设的店铺擅自使用“西四包子铺”名称,违反了反不正当竞争法第六条第二项的规定,构成不正当竞争行为,故诉至法院,要求上诉人停止使用

“西四包子铺”店铺名称、消除影响及赔偿经济损失

法院经审理认为,“西四包子铺”作为店铺招牌持续经营,经过长期使用和历史积淀,已经形成较为丰厚的品牌价值,与其经营者形成了较为稳定的对应关系。虽然“西四包子铺”在较长时间并未实际经营,但相关媒体报道表明,相关公众仍将该老字号积蓄的美誉度与其早年经营者相联系,其所享有的历史商誉、知名度以及潜在的商业价值仍持续存在,应当得到保护。上诉人作为同地区同行业的经营者,在临近当年“西四包子铺”原址的位置,开设主营业务及字号相同的店铺,明显具有不正当竞争意图,损害了被上诉人的合法权益,扰乱了公平竞争的经营秩序,构成不正当竞争。据此,法院判决上诉人停止使用“西四包子铺”店铺名称、消除影响并赔偿被上诉人经济损失及合理费用1万元。

“双十一”,某精选电子产品网络直播间开设手机专场,当日销售数10种品牌手机。直播间工作人员在向消费者推荐某品牌手机时,称该手机原装正品,原售价8999元,现价6999元,并再三承诺直播间绝不卖翻新机。康先生在直播间下单购买。但手机使用没多久,便出现软件闪退、无故自行关机、电池无法蓄电等故障,康先生送修时,被告知该手机为二手翻新机,之后,他多次与直播间联系要求退款退货,直播间以其并非经营者,仅为直播

直播间买到问题产品,该找谁“算账”?

陈颖奇

3月15日,最高人民法院发布的《关于审理网络消费纠纷案件适用法律若干问题的规定》生效实施,其中对“直播带货”相关法律问题进行了详细规定。如何借助这件“法律武器”让自己在买到有质量问题的产品时顺利维权?

网红作为经营者在直播中带货

网红张某在直播时向消费者推荐一款翡翠吊坠,称吊坠主料为高品质雪花棉翡翠,并再三承诺如果是水沫子或共生料将无条件退款。张女士在直播间花了5000元购买了吊坠。吊坠到货后,张女士发现实物与张某在直播间宣传的并不一致,故委托珠宝鉴定机构进行鉴定,鉴定机构称上述吊坠材质为钠长石生,俗称“水沫子”。张女士多次与张某协商要求退款退货,张某均不予理睬。张女士遂以张某欺诈为由诉至法院,要求3倍赔偿。

【法官说法】
本案中,张某既是经营者,又是广告发布者。她在直播中利用自己的“流量”带货,进行虚假宣传,欺骗诱导消费者,已构成“欺诈”,故张女士可依据消费者权益保护法,要求其承担3倍赔偿责任。同时,张某作为广告发布者,进行虚假宣传,侵害了张女士的财产权益,张女士也可依据广告法,要求其承担相应的侵权责任。

直播间工作人员带货,未标明实际销售者

“双十一”,某精选电子产品网络直播间开设手机专场,当日销售数10种品牌手机。直播间工作人员在向消费者推荐某品牌手机时,称该手机原装正品,原售价8999元,现价6999元,并再三承诺直播间绝不卖翻新机。康先生在直播间下单购买。但手机使用没多久,便出现软件闪退、无故自行关机、电池无法蓄电等故障,康先生送修时,被告知该手机为二手翻新机,之后,他多次与直播间联系要求退款退货,直播间以其并非经营者,仅为直播

厂商邀请明星等第三方直播带货

某厂商邀请明星刘某做客直播间,为其销售的纯天然系列护肤品宣传造势。直播期间,明星刘某明知护肤品含有有害成分,仍宣称其多年来使用该品牌的纯天然面膜,以个人名誉担保,面膜的成分纯到纯天然无添加,不含任何人工香料、色素及化学成分。孔女士看到后,在直播间下单购买了五盒面膜。但使用后不久,孔女士的两侧脸颊便出现红疹等不良反应。在向厂商维权过程中,她发现有不少消费者出现类似情况。后经检测,上述面膜并非纯天然护肤品,其中铅含量严重超标。孔女士诉至法院,要求明星刘某到某厂商承担连带赔偿责任。

【法官说法】

本案中,厂商承担赔偿责任是毋庸置疑的,明星刘某是否应承担连带赔偿责任应结合实际情况综合认定。一般情况下,明星不知广告为虚假广告仍作推荐的,只有在未能提供厂商的真实名称、地址及有效联系方式情况下,才承担先行赔偿责任。在该案中,明星刘某明知广告虚假仍作推荐,且损害了消费者的生命健康,根据相关法律规定,应与厂商承担连带赔偿责任。

