



全国政协委员读书漫谈群家庭教育话题讨论之二：

你家孩子寄宿吗——寄宿制利弊谈

召集人：丁伟，全国政协文化文史和学习委员会副主任，原文化部副部长
主持人：朱永新，全国政协常委、副秘书长，民进中央专职副主席

本期参与讨论委员（按出场时间顺序）：

张兴赢：全国政协委员，国家卫星气象中心卫星气象研究所所长
丁元竹：全国政协委员，中共中央党校（国家行政学院）督学组督学、教授
张云勇：全国政协委员，中国联通产品中心总经理
扎西：全国政协委员，西藏昌都市第一小学校教师
雷鸣强：全国政协委员，湖南社会主义学院院长
刘慕仁：全国政协常委，广西壮族自治区政协副主席
倪闽景：全国政协委员，上海市教委副主任

寄宿制

对孩子成长带来哪些影响？

主持人朱永新：随着社会竞争的加剧，加之教育投入的不均衡以及家长对优质教育资源的渴望，在义务教育阶段，寄宿制学校的出现已经较为普遍，甚至成为高品质教育的象征。一方面，寄宿制学校能让家长省心，也便于发挥学校教育的引导作用，培养孩子尽早独立。另一方面，寄宿制对年幼的孩子是一大挑战，而且封闭性也隔断了亲子间的及时沟通交流。寄宿制学校对孩子成长有什么利弊？在寄宿制学校的教育中如何存利去弊？请各位委员畅所欲言。

甲方： 寄宿制对孩子发展好处多

张兴赢委员：我认为寄宿对孩子的发展好处大于弊端。我从初一就寄宿，我觉得有规律的学习生活安排，让我对学习更加系统，同时同龄人的集体生活也培养了我能够更好地融入社会的能力。寄宿制也可以弥补独生子女的缺陷，让孩子从小懂得礼让、懂得协作，具备一定的社交能力。如今在北京寄宿学校可谓是“一床难求”，另外一些高水平高质量的私立学校也都采用了寄宿制。

丁元竹委员：我也结合亲历谈谈观点。我孩子小学是寄宿的。总的来看，孩子很适应。我认为寄宿制学校要解决好两个问题：一是寄宿学生与父母的联系问题，要通过互联网视频等方式，让学生每天或者适当的时间与父母进行网络交流；二是要解决好他们的业余生活和业余爱好问题，比如说音乐、美术这些原先在家庭或者其他方面解决的问题，要通过寄宿管理来解决。

张云勇委员：寄宿制学校孩子远离父母，遇到什么问题，需要自己去解决。比如，孩子需要料理管理好自己的事情，认真做好叠被子、洗衣服等家务活。另外，孩子还要听从寄宿学校的安排，按时起床睡觉，养成比较固定的生活习惯，一定程度上，可以让孩子变得更加独立，性格更加大胆开朗，生活上学会照顾自己，成长速度也更快。

扎西委员：实行寄宿制，对学校来说，学生集中在一起便于教育教学的管理；对家长来说，带来很多便利。不用接送孩子，不用操劳孩子的吃穿问题，不用看管孩子的生活学习。父母、家长的责任和义务几乎都由学校来承担，那些“懒”家长真的解放了；对学生来讲，家校之间往返的辛苦减少，不用担心迟到，也没必要早起，可以安心学习，而且更能培养孩子的自理能力、自控能力，同学们朝夕相处，更能培养伙伴间的感情，他们在碰碰磕磕中也学到很多知识。这

样一起生活学习，容易产生集体意识、团结意识、合作意识……

乙方： 寄宿制对孩子发展弊端大

雷鸣强委员：寄宿制容易出现精神感性格问题，容易导致父母与孩子一生的隔膜，容易出现校园霸凌现象，容易出现集体性的安全事件。缺少了丰富多样的社会教育资源，缺少了家庭的情感教育资源，寄宿制学生一般只能完成基本教学发展，难以因材施教。

家长为孩子操心，不是对孩子撒手的理由。有些家长说：“我知道寄宿对孩子不好，但工作实在忙，没办法。”孩子越小，对父母之爱的要求越多，对相处时间和频次也就要求越多，这是儿童获取安全感的必需。长期寄宿的孩子，潜意识中既害怕被父母抛弃，又对父母有怨恨，所以经常会表现出委屈、拒绝、过度缠绵和不可理喻。脑神经科学已证实：如果孩子早期情感发育不良，会直接损害大脑的正常发育，使其结构异常，造成无法逆转的病理性改变。所以说，寄宿制之利是小利、之弊是大弊。

刘慕仁委员：寄宿减少了家庭道德教育的时间。家庭道德是职业道德和社会公德的基础。教育的根本任务是立德树人。如果没有家庭责任感很难指望有职业责任感和社会责任感。家庭生活是家庭道德教育的最好场所和最佳方式。就如学校生活是集体教育的最好场所和最佳方式。孩子读高中、读大学终究要离开家去学校住宿，过集体生活，到此时再去接受寄宿制教育也不迟。父母要珍惜孩子在家的不长岁月，精心对孩子进行家庭道德教育，夯实孩子健康成长的基础；寄宿减少了亲情教育的时间。情感教育是养成孩子性格的重要内容。亲情是情感中的重要部分。孩提时期是亲情教育的重要阶段。幼年、少年阶段是孩子感受父母之爱的最佳时间。随着经济全球化的发展，社会的流动性变大，孩子在家的时间变得很短暂了。我们要珍惜孩子成年之前在家里的这段时间，培养孩子的亲情。

朱永新委员：吃完饭在一起聊天，一位朋友说着说着抽泣起来，她讲述了将孩子送到寄宿学校之后的变化——“以前见了我就会开心地大叫‘妈妈，妈妈’，而现在只会淡淡说一句‘谢谢’。”前几年因为工作调动，朋友把当时上三年级的孩子送进了寄宿学校。没想到短短几年时间，孩子的性格发生了翻天覆地的变化。对父母很平淡，甚至生疏，就像陌生人一样，保持着应有的客气和礼貌。但是做事十分粗鲁，完全不考虑别人的感受，甚至打游戏的时候满嘴脏话，毫无素质。孩子的心理发展具有不可逆性，一旦孩子错过了亲密的亲子关系的建设时期，家长想要弥补，真的很难。

新学期开学，不少孩子开始了寄宿制的学习生活。有报道说，在北京、上海等一些大城市，即使是九年制义务教育阶段内，寄宿的床位也一位难求。从孩子的发展来看，选择寄宿到底是弊端大还是好处多？

2020年12月2日至7日，全国政协委员读书漫谈群组织了一场有关家庭教育的讨论，来自各行各业的委员们积极参与，就公众关注的系列教育问题进行了讨论。这场讨论，是教育观点的交流交锋交融，也是协商民主的体现。本期编发刊登问题讨论二。这里需要特别说明的是，讨论中，委员们以甲方和乙方两种不同立场参与讨论，希望读者可以在不同观点的争鸣中理解教育中不同选择的优劣，从而因材施教、宜情选择。而作为有关决策者，也应该能从这些讨论中汲取有价值的意见。

——编者

利大还是弊多，要看具体情境

丁元竹委员：如果寄宿学生与父母的联系问题解决不好，学生的业余生活和业余爱好问题解决不好，父母就会不放心，孩子也会不开心。寄宿学校管理最核心的是教师，这进一步强调了师生关系的这种情感劳动的特点，强化了教师不仅仅是教学，还要有育人、做人以及与孩子沟通等方面的技巧。要把教育作为一种情感劳动来认真研究和对待。其实寄宿和不寄宿对家长来说不是那么简单做出的选择，它取决于很复杂的环境，还有很复杂的条件。理论上可以去讨论利与弊，但是就个人的选择来说，有些是非常无奈的，只是说学校和家长通过什么样的方式去弥补，他们应该在其中扮演什么角色罢了。

倪闽景委员：大家千万不要认为不寄宿，孩子和父母一直在一起，亲子关系就必然会好，我这边也有大量的反例。

总的来说，不同孩子的情况不同，施行寄宿制有好的一面，也有不好的一面。利弊一分为二，因人而异。义务教育阶段孩子分小学阶段和初中阶段。我认为小学阶段寄宿弊大于利，初中阶段利大于弊。小学阶段的孩子心理极不成熟，如果在学校碰到困难，如霸凌等情况，孩子往往无法处理，父母亲的陪伴十分重要。但是到了高年级亲子关系和孩子的陪伴时间并不成正比。初中阶段，孩子的成长以同伴之间的学习为主要特征，集体生活更有助于孩子身心成长。所以适当地离开父母亲，让孩子和父母亲之间有一定距离感，恰恰是提升亲子关系的好机会。我高中三年是寄宿的，我认为丝毫没有减弱我对家庭的爱，也没有减弱我对家庭的责任感，脐带总是要断的。

丁元竹委员：寄宿好坏要考虑各种具体情境。教育环境、个人家庭环境使大家没有能够公平选择寄宿或不寄宿的能力，这是需要认真研究的。出现寄宿学校的另外一个原因就是很多农村“空心化”，家长到外地打工，村子里只有老人和孩子，而且孩子也不多，有的村子只有几个孩子，办不了学校，所以要集中办学，就出现了寄

宿，这是中国由传统社会向现代社会转型过程中的现象。要有这样一个历史视野来看西部地区农村的寄宿学校。

倪闽景委员：上海义务教育阶段寄宿情况很少，比例极低。我想大城市普遍是这种情况。而农村地区、中西部地区义务教育阶段寄宿相对普遍一些，主要问题是离家学校太远了，不得不寄宿。这个寄宿的好处有三：一是让孩子有充分的休息时间。二是农村家庭父母外出打工比例较高，寄宿孩子可以得到更多照顾。三是学校条件普遍好于农村家庭，有助于孩子提升学业成绩。寄宿绝对不是有利有弊的问题，很多时候是没有其他选项的问题。我去过一个中西部地区的九年一贯制学校，一张床睡两个孩子。还有男女学生混住的情况，弟弟跟着姐姐一起住。

唐江澎委员：我们学校是寄宿制高中，我们的实践或许能对义务教育阶段以借鉴：第一，学生在宿舍集体生活中更多学会了与人相处的方法，解决了独生子女缺少密切共同生活伙伴带来的成长问题。同处一室的经历对于学生成长，应该是不可或缺的教育。寄宿之初的许多问题，其实来自与人交往的缺失。第二，更利于养成自立的生活能力。整理床铺、轮值寝室卫生、洗衣服这些在家庭中可能被替代的基本的生活能力与习惯，在寄宿制环境中都会被强化落实。住宿生的生活自理能力明显增强，一些家长也发现，孩子寄宿后回家也会习惯整理、保洁。第三，寄宿有条件保障足量的运动机会，睡眠应该更充足。寄宿制学校一般晚上10点会熄灯就寝，可以保证8小时睡眠(其实，高中生在家住宿很难做到10点就寝)。早上出操，晚上打球、游泳，然后夜自修，往返家校的时间可以用于运动。第四，学生参与社会实践的机会更多些。我们的宿舍就按照街道社区管理模式，强调面对校园的真实情境，自主建构生活秩序，有学生自办的银行、邮局、融媒体中心、健身房、食品检验检疫中心等，寄宿的学生会有更多时间来管理自己的事儿。

当然，寄宿制管理的空间很大，差异也很大，但不能把一些简单、粗暴、反教育的行为记到寄宿制管理的账下。

多举措扬“长”避“短”

主持人朱永新：今天主要讨论小学和初中。我们也可以就不同阶段寄宿制的利弊，以及如何扬长避短，做好寄宿制学校，尤其是乡村中小学的寄宿制学校，提一些政策性建议。

雷鸣强委员：应该肯定寄宿学校存在的独特意义和价值，但毕竟是少数和非常态。我给寄宿制学校提三个改造建议：寄宿制学校家庭化改造，用亲情、友情、师心去营造温暖的大家庭，弥补学生家庭生活情感之缺；寄宿制学校社会化改造，走出去、迎进来，线上、线下，为学生提供丰富的社会生活，弥补学校“三点一线”单调生活的缺陷；寄宿制学校个性化改造，为每位学生配好负责教师、生活教师，关注每个孩子的不同特点需求，针对性地联系家长、整合教育资源服务孩子的个性成长。

同时，家庭教育也需要改造优化。我给“住家上学”家庭也提几个建议：家长要提高自己的教育能力素质，与孩子一起成长，不要把第一教师的职责让给“寄宿制”；家长要和孩子多沟通，充分发挥“亲情育人”的作用，不要浪费了亲子教育的巨大资源；家长对孩子爱有度、严有度，要有家务劳动、家庭参与，从而培养自立意识和能力；鼓励孩子与学校同学、社区同伴合作学习玩耍，从而培养集体意识和能力。

倪闽景委员：西方发达国家寄宿学校形成了十分专业的课程化设计，宿舍老师是水平极高的教育者。我们这方面还有很大差距。国家要对农村地区寄宿制学校加强投入，要提高洗澡、食堂等设施设备的建设标准，增加学校图书馆的藏书量，把寄宿当成一门课程去研究。大城市的家长讨论要不要把孩子送去寄宿，往往是孩子要么出了什么

状况，要么是自己实在没法照顾。而农村地区孩子寄宿往往是唯一选择。国家有责任让寄宿好的一面产生更大的效益。建议加强寄宿孩子和家长的联系，比如学校可以设更多的视频室，让孩子和家长有机会远程视频等。城市学校如果有条件，不妨让学生在义务教育阶段有一段时间的寄宿体验，让孩子体会一下独立生活、集体生活的感觉，也是成长的财富。

唐江澎委员：寄宿制学校管理的关键与难点是教师住校问题，没有教师的陪伴，寄宿制学校很难办好。我去看新加坡的寄宿学校，在宿舍建设上就是鼓励教师家庭入住：中间套房为教师家，旁边各五间宿舍构成一个居家单元。寄宿制学校班主非常辛苦，如果能举家迁入宿舍，可以解决许多问题。

主持人朱永新总结：分析利弊，是为了存利去弊。经过讨论，大家获得了更多的共识：第一，不同的阶段，寄宿制的意义不一样。总的来说，小学阶段除非不得已，还是不寄宿为好。儿童成长的关键时期，父母应该尽可能多地陪伴孩子。毕竟，人生真正能够与孩子一起生活的时间并不多。而初高中尤其高中段，寄宿制有一定优势。第二，不同的孩子，寄宿制的意义也不一样。不是所有孩子都适合寄宿制学校。如有的孩子依恋感很强，对寄宿制学校难以适应。第三，要努力办好农村寄宿制学校，提高硬件建设的水平，保证基本的洗澡等生活设备，保证教师的配备。可以借鉴新加坡的做法，采取教师家庭进入寄宿制学校。第四，父母不能一送了之，而应该努力与孩子保持密切的联系与情感沟通。

(本文根据“全国政协委员读书漫谈群”家庭教育七日谈的讨论内容编辑整理，有删节。全部讨论内容将由中国文史出版社集结出版。)



不同的阶段，寄宿制的意义不一样；不同的孩子，寄宿制的意义也不一样。父母不能一送了之，而应该努力与孩子保持密切的联系与情感沟通。(资料图)

■评论

让“共读”更好地凝聚起“共识”

雷鸣强

“全国政协委员读书活动”启动以来，我参与了多场读书交流活动。其中，2020年12月2日至7日，参加全国政协委员读书漫谈群组织的“家庭教育问题读书交流七日谈”活动，我参与较深、体会较大。在召集人、主持人的组织下，数十位委员深度参与，围绕百姓关注的家庭教育的七个困惑问题，在委员们自主读书思考的基础上，尝试“正反双方角色扮演”方式，展开网上互动交流辩论，让“共读”更好地凝聚起“走出家庭教育困惑”的认知、价值和行动的“共识”。

在“共读”中“找问题、查原因”，揭示一般规律、促进科学理解，凝聚“事理共识”，这是协商议事的基础前提。走出家庭教育的困惑，要从“事理”“价值”“行动”三个层面进行理解、和解、破解。如学校寄宿制、住家走读制，利弊权衡，如何选择？众说纷纭，见仁见智，莫衷一是。委员们通过大量深度阅读家庭教育经典著作，追踪查阅寄宿制、走读制相关案例研究报告，通过委员们理性、客观地分析、交流，我们从学理上达成“事理共识”。寄宿制、走读制对学生发展都有价值，各有所长局限，各有利弊好坏，且其利弊还因学生而异、因家庭而异、因学校而异、因学校而异，具体如何选择，不能一概而论、千人一面，要具体问题具体分析，分类指导、因材施教。不同学校的寄宿制，不同家庭的走读制，也是各有优劣，很多都存在改进提高的空间，我们要扬长避短、扬优抑劣。

在“共读”中“求大同、存小异”，平衡各方利益、促进诉求和解，凝聚“价值共识”，这是协商议事的关键环节。“走出家庭教育的困惑”有待从“价值”层面凝聚“价值共识”，促进不同群体、不同主体的“利益和解”。委员们在读书交流中通过角色扮演和换位思考，分别从学校、家长、学生、老师、政府、社会等相关利益主体的立场来观察“学校寄宿制、住家走读制”背后的利益诉求，发现既存在相同、又不尽相同，甚至有冲突矛盾。这就表明，作为公共选择事项，没有大家都满意的，只有大多数满意的。一个地区、一个学校、一个家庭、一个学生，在选择“寄宿制”或“走读制”的公共决策时，遵循服从的原则应该是，寻求公约数，优先大多数。优先共同利益、回应多数诉求，尊重个性诉求、容许不同选择。

在“共读”中“谋良策、出实招”，引导多方合作、促进共融共享，凝聚“行动共识”，这是协商议事的最高目的。我们读书交流的主题是“走出家庭教育的困惑”，面对事理认知上的“见仁见智”，我们首先凝聚“事理共识”，面对价值诉求上的“各说各话”，我们又凝聚“价值共识”，面对行为决策上的“各行其事”，我们还要凝聚“行动共识”。委员们读书交流的最终目标和重要内容就是要立足“走出家庭教育的困惑”，为政府、学校、家庭、学生、教师提出行之有效的行动方案、对策建议。行动对策建议的基调应该是，政府、学校、家庭、教师、学生各主体要分工合作、尽职尽责、相互支持、共建共享；“家庭教育与学校教育”“学校寄宿制与住家走读制”“父辈教养与隔代教养”，各有长短、各有利弊，我们的“行动共识”是两者并存、互为补充，扬长避短、兴利除弊。

(作者系全国政协委员，湖南省社会主义学院院长、民进湖南省委会副主委)